



### 3 ° VERBALE COMMISSIONE TECNICA

AFFIDAMENTO DEL SERVIZIO DI REDAZIONE DI UN PIANO URBANO DELLA MOBILITA' SOSTENIBILE (PUMS) E DELLA VALUTAZIONE AMBIENTALE STRATEGICA (VAS) PER IL COMUNE DI ANDRIA. CIG:8487604066 - CUP:B82G19000610001

---oOo---

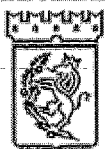
L'anno duemilaventuno il giorno otto del mese di febbraio, alle ore 15:00, negli Uffici del Servizio Gare al 2° piano del Comune di Andria Piazza Trieste e Trento, si è tenuta la presente seduta.

#### Premesso che:

- con Determinazioni Dirigenziali n.2530 del 11/11/2020 e n. 2802 del 03/12/2020, CIG: 8487604066 - CUP:B82G19000610001, si è avviata una procedura di gara aperta con il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa, ai sensi dell'art.95 del D.lgs. 50/2016 e ss.mm.i, per l'affidamento del servizio di redazione di un Piano Urbano della Mobilità Sostenibile (PUMS) e della Valutazione Ambientale Strategica (VAS), dell'importo pari ad € 115.000,00 oltre IVA e INARCASSA;
- che, il Bando di gara è stato pubblicato all'Albo Pretorio del Comune di Andria dal giorno 20/11/2020 al 09/12/2020 (con tutta la relativa documentazione di gara), sulla Gazzetta Ufficiale della Repubblica Italiana del 20/11/2020 n.136 e sul sito del Ministero delle Infrastrutture e dei trasporti in data 20/11/2020 n.559851.
- in data 20/11/2020 è stata inserita e avviata la procedura di gara sul portale EMPULIA con scadenza le ore 12:00 del giorno 09/12/2020;
- entro il termine ultimo per la presentazione delle offerte stabilito nella lettera invito/ disciplinare e cioè entro le ore 12,00 del 09 gennaio 2021, risultano pervenute n.6 offerte, giusto verbale di constatazione, di cui n.5 regolarmente inviate, come di seguito elencate:

N.	DITTA	PROT	DATA ORA ARRIVO
1	SINTAGMA S.R.L.	PI326479-20	07/12/2020 11:26:09
2	TSP PRO SRL	PI328521-20	09/12/2020 11:22:46
3	MOBILITYINCHAIN S.R.L.	PI328499-20	09/12/2020 11:02:52
4	ELABORAZIONI SRL	PI327336-20	09/12/2020 09:45:49
5	ELABORAZIONI SRL	PI327568-20	09/12/2020 10:04:05
INVALIDATO			
6	SISPLAN	PI328623-20	09/12/2020 11:51:37

- in data 10/12/2020, alle ore 10:30, giusta 1° verbale, di pari data, in seduta pubblica on line sulla piattaforma EMPULIA, il seggio di gara, formato dal Presidente ing. Santola Quacquarelli, in qualità di dirigente del Settore Ambiente, Igiene Urbana, Paesaggio, Mobilità e Viabilità, Decoro Urbano, Gare, la sig. ra Antonietta Suriano, in qualità di segretario verbalizzante e la dott.ssa Antonietta Scarcelli in qualità di testimone, ha proceduto alla verifica e validazione della documentazione amministrativa inviata dalle 5 ditte partecipanti alla gara, contenuta nelle corrispondenti buste virtuali, ai fini dell'ammissione delle stesse alla procedura de quo;
- Il Presidente del seggio di gara, ing. Santola Quacquarelli, constatata la regolarità di tutta la predetta documentazione amministrativa, ammette le ditte: SINTAGMA S.R.L avente sede legale in via



CITTÀ  
DI ANDRIA

Roberta, n.1 S. Martino in Campo (PG) P.IVA IT01701070540, TSP PRO SRL avente sede legale in via Gramsci 3 40121 Bologna P. IVA IT03169391202, MOBILITYINCHAIN S.R.L. avente sede legale in via Ciovasso 4 20121 Milano P. IVA IT06505390960, ELABORAZIONI SRL avente sede legale in via Giulio Petroni, 117/c 70124 Bari P. IVA IT06674880726, SISPLAN avente sede legale in via Emilio Zago n. 2 40128 Bologna P. IVA IT02217960372 , alla gara de quo;

- con Determinazione Dirigenziale n. 91 del 18/01/2021 si è proceduto alla nomina della Commissione tecnica di gara per la valutazione dell'offerta tecnica ed economica, così come di seguito indicato:

- **Presidente:** Arch. Pasquale Casieri

- **Componente:** Dott. Riccardo Zingaro

- **Componente:** Dott. ssa Riccardina Di Chio

- **Segretario:** Sig.ra Salvatora Cognetti

- che, in data 27/01/2021 si riunisce la commissione tecnica, per le valutazioni delle offerte tecniche ed economiche, delle 5 imprese partecipanti ammesse alla gara e prende atto di tutto ciò che è stato stabilito nella lettera di invito/disciplinare e nel Capitolato Speciale d'Appalto e che le valutazioni dell'offerta tecnica e dell'offerta economica saranno effettuate in base ai seguenti punteggi:

	PUNTEGGIO MASSIMO
Offerta tecnica	70
Offerta economica	20
Offerta temporale	10
<b>TOTALE</b>	<b>100</b>

Inoltre per la valutazione degli elementi qualitativi a cui è assegnato un punteggio discrezionale dovrà procedere come segue.

A ciascuno dei predetti elementi, di seguito riportati:

- **INDICATORE A** punti A.1 e A.2, il relativo punteggio sarà assegnato automaticamente ed in valore assoluto, sulla base della presenza o assenza nell'offerta dell'elemento richiesto;
- **INDICATORE B** punti: B.1), B.2), B.3) è attribuito un **coefficiente discrezionale tra 0 e 1** sulla base di una valutazione graduata sulla seguente scala di giudizio:

GIUDIZIO	COEFFICIENTI
Eccellente	1
Ottimo	0,90
Buono	0,80
Discreto	0,70
Sufficiente	0,60
Mediocre	0,50
Insufficiente	0,40



Scarso	0,30
Inadeguato	0,20

- Il Presidente, in data **27/01/2021**, dunque, dà inizio alle operazioni di gara in seduta riservata, e procede con i componenti della commissione, nella valutazione dell'offerta tecnica inserita sulla piattaforma **EMPULIA** nella busta virtuale "Offerta Tecnica" dalla prima Impresa concorrente ammessa alla gara: **SINTAGMA S.R.L. (giusto 1° Verbale di Commissione Tecnica)**.

Successivamente in data **01/02/2021**, la Commissione Tecnica in seduta riservata, procede nella valutazione dell'offerta tecnica inserita sulla piattaforma **EMPULIA** nella busta virtuale "Offerta Tecnica" dalla seconda Impresa concorrente ammessa alla gara: **TSP PRO SRL (giusto 2° Verbale di Commissione Tecnica)**.

### TUTTO CIO' PREMESSO

L'arch. **Pasquale Casieri**, nella sua qualità di Presidente della Commissione Tecnica, giusta determinazione dirigenziale di nomina **91 del 18/01/2021**, assume la presidenza della gara e verifica la regolare costituzione della Commissione.

Sono presenti i seguenti Sigg. nominati con la stessa predetta determinazione dirigenziale:

- **Dott. Riccardo Zingaro** Componente;
- **Dott.ssa Riccardina Di Chio** Componente;
- **dott.ssa Salvatora Cognetti**, in qualità di segretario verbalizzante.

Il Presidente dà inizio alle operazioni di gara in seduta riservata, consistenti nella valutazione, secondo i criteri e le indicazioni riportati nel Verbale n°1, dell'offerta tecnica inserita sulla piattaforma **EMPULIA** nella busta virtuale "Offerta Tecnica" dalla terza Impresa concorrente ammessa alla gara: **MOBILITYINCHAIN S.R.L.**

Pertanto ciascun commissario procede all'attribuzione del proprio giudizio a cui corrisponderà l'attribuzione del punteggio previsto dalla lettera di invito/disciplinare. Successivamente si procede a calcolare la media dei punteggi assegnati dai singoli commissari (coefficiente provvisorio) ed a moltiplicare lo stesso per il peso massimo attribuito a ciascun sub indicatore. Dopo di che si procederà alla sommatoria dei singoli punteggi così come attribuiti.

Si procede alla valutazione dell'indicatore **A - "PROFESSIONALITÀ E ADEGUATEZZA** dell'offerta desunta da un numero massimo di tre servizi relativi a interventi ritenuti dal concorrente significativi della propria capacità a realizzare le prestazioni sotto il profilo tecnico, scelti fra interventi ritenuti quantificabili affini a quelli oggetto di affidamento, secondo quanto stabilito nel paragrafo VI delle Linee Guida n.1, di attuazione del D. Lgs. n.50/2016 e dal D. M. 143/2013 **per il quale è previsto un punteggio massimo di 30 punti ed è suddiviso in n. 2 sub indicatori:**

**Sub indicatore A.1 Composizione, Professionalità e Competenza dei componenti del gruppo di lavoro dedicato alla progettazione di che trattasi, con l'indicazione delle generalità dei componenti, delle specifiche competenze di ciascuno, delle esperienze pregresse acquisite da ognuno e dei servizi analoghi svolti attinenti alla pianificazione della mobilità, alle procedure di VAS, alla raccolta ed elaborazione dati, alle indagini sulla mobilità. Andrà inoltre specificato il ruolo di ognuno ed i loro rapporti con la stazione appaltante. Vanno allegati i curricula di ognuno di essi. - max punti 20.**



CITTÀ  
DI ANDRIA

	Coefficiente
Valutazione Presidente Arch. Pasquale Casieri	20
Valutazione Commissario dott. Riccardo Zingaro	20
Valutazione Commissario dott.ssa Di Chio Riccardina	20
<b>MEDIA COEFFICIENTI</b>	<b>20</b>

Di seguito la Commissione procede alla valutazione del sub indicatore A.2 *Pregio tecnico dei servizi tecnici analoghi svolti in precedenza*: il valore economico del servizio, l'estensione dell'area oggetto di studio, il numero degli abitanti, la complessità delle tematiche affrontate e le relative metodologie di approccio - max punti 10, della ditta MOBILITYINCHAIN S.R.L.

	Coefficiente
Valutazione Presidente Arch. Pasquale Casieri	10
Valutazione Commissario dott. Riccardo Zingaro	10
Valutazione Commissario dott.ssa Di Chio Riccardina	10
<b>MEDIA COEFFICIENTI</b>	<b>10</b>

Successivamente si procede per la Ditta MOBILITYINCHAIN S.R.L. alla valutazione dell'Indicatore B – CARATTERISTICHE STRUMENTALI E METODOLOGICHE: relazione sulle modalità ed i criteri di svolgimento dell'incarico per il quale è previsto un punteggio massimo di 40 punti ed è suddiviso in n. 3 sub indicatori:

Sub indicatore B.1 - *Caratteristiche strumentali*: strumenti e mezzi previsti per studi e indagini: vanno descritti gli strumenti e i mezzi da utilizzarsi per l'acquisizione del quadro conoscitivo ed in generale per lo svolgimento dell'appalto, le tecniche e le metodologie di analisi. – max punti 15

	Giudizio Sintetico	Coefficiente
Valutazione Presidente Arch. Pasquale Casieri	Insufficiente	0,40
Valutazione Commissario dott. Riccardo Zingaro	Insufficiente	0,40
Valutazione Commissario dott.ssa Di Chio Riccardina	Insufficiente	0,40
<b>MEDIA COEFFICIENTI</b>		<b>0,40</b>



Successivamente la Commissione procede alla valutazione del sub indicatore **B.2 Caratteristiche metodologiche** proposta metodologica in relazione all'approccio progettuale ed alle finalità del capitolato, descrivendone il piano di lavoro proposto ed evidenziando per ciascuna delle fasi previste: il rispetto della tempistica, il percorso attuativo, lo sviluppo del processo, le azioni di problem solving che si intendono mettere in campo, i contenuti di massima dei documenti da produrre, la predisposizione dei modelli matematici, le attività di comunicazione ascolto e partecipazione da porre in essere – max punti 15 della ditta MOBILITYINCHAIN S.R.L.

	Giudizio Sintetico	Coefficiente
Valutazione Presidente Arch. Pasquale Casieri	Insufficiente	0,40
Valutazione Commissario dott. Riccardo Zingaro	Insufficiente	0,40
Valutazione Commissario dott.ssa Di Chio Riccardina	Insufficiente	0,40
	<b>MEDIA COEFFICIENTI</b>	<b>0,40</b>

Di seguito la Commissione Tecnica, prosegue nella valutazione dell'offerta tecnica inserita sulla piattaforma **EMPULIA** nella busta virtuale "Offerta Tecnica" dalla quarta Impresa concorrente ammessa alla gara: **ELABORAZIONI SRL**

Si procede alla valutazione dell'indicatore **A - 'PROFESSIONALITÀ E ADEGUATEZZA** dell'offerta desunta da un numero massimo di tre servizi relativi a interventi ritenuti dal concorrente significativi della propria capacità a realizzare le prestazioni sotto il profilo tecnico, scelti fra interventi ritenuti quantificabili affini a quelli oggetto di affidamento, secondo quanto stabilito nel paragrafo VI delle Linee Guida n.1, di attuazione del D. Lgs. n.50/2016 e dal D. M. 143/2013 per il quale è previsto un punteggio massimo di 30 punti ed è suddiviso in n. 2 sub indicatori:

**Sub indicatore A.1 Composizione, Professionalità e Competenza** dei componenti del gruppo di lavoro dedicato alla progettazione di che trattasi, con l'indicazione delle generalità dei componenti, delle specifiche competenze di ciascuno, delle esperienze pregresse acquisite da ognuno e dei servizi analoghi svolti attinenti alla pianificazione della mobilità, alle procedure di VAS, alla raccolta ed elaborazione dati, alle indagini sulla mobilità. Andrà inoltre specificato il ruolo di ognuno ed i loro rapporti con la stazione appaltante. Vanno allegati i curricula di ognuno di essi. - max punti 20.

	Coefficiente
Valutazione Presidente Arch. Pasquale Casieri	20
Valutazione Commissario dott. Riccardo Zingaro	20
Valutazione Commissario dott.ssa Di Chio Riccardina	20
<b>MEDIA COEFFICIENTI</b>	<b>20</b>



CITTÀ  
DI ANDRIA

Di seguito la Commissione procede alla valutazione del **sub indicatore A.2 *Pregio tecnico dei servizi tecnici analoghi svolti in precedenza***: il valore economico del servizio, l'estensione dell'area oggetto di studio, il numero degli abitanti, la complessità delle tematiche affrontate e le relative metodologie di approccio - **max punti 10**, della ditta **ELABORAZIONI SRL**

	Coefficiente
Valutazione Presidente Arch. Pasquale Casieri	10
Valutazione Commissario dott. Riccardo Zingaro	10
Valutazione Commissario dott.ssa Di Chio Riccardina	10
<b>MEDIA COEFFICIENTI</b>	<b>10</b>

Successivamente si procede per la Ditta **ELABORAZIONI SRL** alla valutazione dell'Indicatore B - **CARATTERISTICHE STRUMENTALI E METODOLOGICHE**: relazione sulle modalità ed i criteri di svolgimento dell'incarico per il quale è previsto un punteggio massimo di 40 punti ed è suddiviso in n. 3 sub indicatori:

Successivamente si procede per la Ditta **ELABORAZIONI SRL** alla valutazione dell'Indicatore B Sub indicatore B.1 - **Caratteristiche strumentali**: strumenti e mezzi previsti per studi e indagini: vanno descritti gli strumenti e i mezzi da utilizzarsi per l'acquisizione del quadro conoscitivo ed in generale per lo svolgimento dell'appalto, le tecniche e le metodologie di analisi. - max punti 15

	Giudizio Sintetico	Coefficiente
Valutazione Presidente Arch. Pasquale Casieri	Insufficiente	0,40
Valutazione Commissario dott. Riccardo Zingaro	Insufficiente	0,40
Valutazione Commissario dott.ssa Di Chio Riccardina	Sufficiente	0,60
	<b>MEDIA COEFFICIENTI</b>	<b>0,47</b>

Successivamente la Commissione procede alla valutazione del sub indicatore B.2 **Caratteristiche metodologiche** proposta metodologica in relazione all'approccio progettuale ed alle finalità del capitolato, descrivendone il piano di lavoro proposto ed evidenziando per ciascuna delle fasi previste: il rispetto della tempistica, il percorso attuativo, lo sviluppo del processo, le azioni di problem solving che si intendono mettere in campo, i contenuti di massima dei documenti da produrre, la predisposizione dei modelli matematici, le attività di comunicazione ascolto e partecipazione da porre in essere - max punti 15 della ditta **ELABORAZIONI SRL**



	Giudizio Sintetico	Coefficiente
Valutazione Presidente <b>Arch. Pasquale Casieri</b>	Sufficiente	0,60
Valutazione Commissario <b>dott. Riccardo Zingaro</b>	Insufficiente	0,40
Valutazione Commissario <b>dott.ssa Di Chio Riccardina</b>	Mediocre	0,50
	<b>MEDIA COEFFICIENTI</b>	<b>0,50</b>

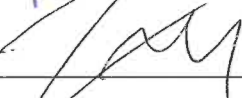
Alle ore **17:45:00** la Commissione, conclude le operazioni previste in seduta riservata e fissa la data della prossima seduta **alle ore 14:30** del giorno **17/02/2021**, per il prosieguo della valutazione tecnica delle offerte dell'ultima ditta ammessa.

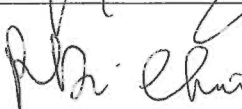
Del che si è redatto il presente verbale che, letto e confermato, viene sottoscritto come segue:

IL PRESIDENTE

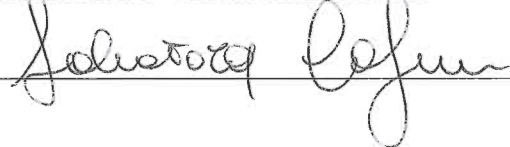
  
\_\_\_\_\_

I COMPONENTI

  
\_\_\_\_\_

  
\_\_\_\_\_

IL SEGRETARIO VERBALIZZANTE

  
\_\_\_\_\_

